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**Тема 2**

**ВИНИКНЕННЯ І СТАНОВЛЕННЯ СОЦІОЛОГІЇ ЯК САМОСТІЙНОЇ НАУКИ**

* Логіка виникнення соціології
* О. Конт — засновник соціології
* Г. Спенсер як продовжувач позитивістської лінії в соціології
* Соціологічний позитивізм
* Соціологічна концепція марксизму
* Соціологічний психологізм

Логіка виникнення соціології

**Розвиток уявлень про суспільство та людину.** Соціологія як самостійна галузь наукового знання виникла досить пізно, у 40-х роках XIX ст., і є порівняно молодою наукою. Однак формування і накопичення знань про суспільство та його розвиток, місце і роль у ньому людини почалося з давніх-давен, спираючись на уявлення первісних людей, відображених у міфах, легендах та героїчних епосах. З часом, приблизно два з половиною тисячоліть тому, на основі первісної міфології виникла *філософія,* яка на перших етапах свого існування була сукупним знанням про світ і містила в собі елементи астрономічних, математичних, фізичних та інших знань. Окремою галуззю філософії як "цариці всіх наук" поступово стає соціальна філософія, вбираючи в себе численні спроби пояснення суспільних явищ, суті та призначення людини.

**Соціальна філософія як попередниця соціології.** Крім філософії, со­ціальні процеси і явища вивчала також *історія.* Як слушно зазначає україн­ський соціолог **М. Захарченко,** у стародавньому світі розвиток філософії та історії здійснювався паралельно, але ці два пізнавальні процеси ніколи не перетиналися: пізнавальний досвід історичної науки не вивчався філософією, а соціально-філософський аналіз суспільних проблем практично залишався поза історією. Філософія з її абстрактно-умоглядним розумінням
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соціальної дійсності була дуже далекою від реального суспільного життя в його неповторно-індивідуальних проявах, а історія уникала філософсько-теоретичних узагальнень, будучи скерованою саме на дослідження й опис унікальних і неповторних явищ та історичних осіб. До того ж історію завжди вважали наукою про минуле; соціальна ж філософія більше тяжіла до спроб розуміння сучасного їй світу. Тому саме соціальну філософію можна вважати попередницею соціології.

Однак філософи давнини не розглядали суспільство як окреме і самостійне утворення, що має свої власні закони і механізми розвитку. Для них суспільство та суспільне життя є складовою частиною загального космічного буття, незалежного від людини та її волі. Відтак і суспільство філософи стародавнього світу розглядали не як суб'єкт, не як цілісний соціальний організм, що саморозвивається й самовдосконалюється, а як простий або складний об'єкт вивчення за аналогією з іншими природними об'єктами. До того ж стародавні філософські уявлення про суспільство і людину мали умоглядний, позадослідний характер.

Отже, із сивої давнини, впродовж тисячоліть історії людства домінуючою залишалася думка про органічну належність людини до природного світу (чи це був космос, чи земний світ), про людину як частку природи, підвладну природним законам, про суспільство як продовження і вищий продукт природи.

**Зміна уявлень про можливості вивчення суспільства і** людини. По­дальший розвиток філософії, виокремлення з неї природничих наук, не змінюючи панівної думки щодо сутності людини й суспільства, вносить певні корективи у спроби їх тлумачення і дослідження. З доби Нового часу (XVII ст.) починає формуватися переконання, що суспільні процеси і явища можуть досліджуватися за допомогою *методів природничих наук,* що дасть змогу подолати абстрактність і описовість, забезпечить здобуття науково достовірного, дослідно підтвердженого знання про суспільний простір і дію­чу в ньому людську особистість.

Проте всі ці намагання забезпечити науковість у поглядах на суспільство і людину здійснювалися в межах старої класифікації наук, у якій не було місця соціальній сфері як окремому предмету дослідження. Першим, хто переглянув усталену класифікацію наук і вирізнив у ній окрему науку про суспільство, був французький учений **Огюст Конт** (1798—1857), якого і вва­жають засновником соціології. Вперше Конт вжив слово "соціологія" 1839 р. у 47-й лекції "Курсу позитивної філософії" (том IV).
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О. Конт — засновник соціології

**Обґрунтування О. Контом необхідності нової науки про суспільство.**

**О.** Конт жив у Франції у такий період її історії, який знаменувався боротьбою старих і нових класів і станів, частою зміною форм політичного устрою. Прихід до влади Наполеона Бонапарта, котрий починав як республіканець, а став імператором, злет і падіння імперії, низка буржуазних революцій, що перетиналася реставрацією монархії, глибока й всеохопна криза старого суспільства і важкі муки народження нового буржуазного ладу, руйнація традиційних цінностей і моральних принципів — усе це спричинило вели­чезний вплив на світогляд **О. Конта.** Він намагався знайти шляхи виходу з цього всезагального кризового стану, звертаючи свої погляди до науки, яка єдина, на його переконання, була здатна подолати стан анархії і хаосу, в якому так довго перебували найцивілізованіші країни, серед них і Франція. Але це мала бути *спеціальна позитивна наука про суспільство,* його будову та розвиток, яка б ґрунтувалася на достовірних дослідних даних — на той час такої науки ще не існувало.

**Класифікація наук. О.** Конт створив свою *класифікацію* наук, розмі­щуючи їх відповідно до історії їхнього виникнення, розвитку і залежності одна від одної, ускладнення їхнього предмета, зростання складності явищ, які вони досліджують. Кантівська ієрархія наук набула вигляду певних сходинок (рис. 5):

соціологія

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | біологія | Суспіль­ство |
|  | хімія |  |
|  |  | фізика | неорга­нічна | органічна |  |
|  | астрономія |  |  |
| математика | Неорганічна | природа |
|  | Органічна | природа |

*Рис.* 5. **Ієрархія наук у концепції О. Конта**

**Місце соціології у системі наук** За логікою, наступною сходинкою має бути окрема наука про найскладніший живий організм — суспільство; так у цій класифікації з'являється спочатку "соціальна фізика", і лише згодом **О. Конт** дає їй назву "соціологія".

Соціологія, О. Конт, може і повинна будуватися за *взірцем пере-*

*дових природничих наукових дисциплін,* на фундаменті виявлених законів, зв'язків між явищами, що повторюються. Виходячи з досвіду природознав-
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ства, яке вивчало певні системи явищ, **О. Конт** за аналогією доходить висновку, що і "соціальна фізика" (або соціологія) має вивчати суспільство як систему. В основу побудови соціології як самостійної науки О. Конт поклав ідею ***"соціальної системи",*** тобто визнання факту існування суспільства як свого роду організму, що складається з певних елементів, які, своєю чергою, виконують певні функції.

Виходячи з цього, О. Конт розрізняє в соціології "соціальну статику" (або теорію суспільного порядку, яка вивчає умови існування і закони функціонування *сбціальної системи,* її структуру та елементи) і ***"соціальну динаміку"*** (або теорію суспільного прогресу, котра досліджує закони розвитку та зміни соціальних систем). Перша має дати відповідь на за­питання: що таке суспільство, з яких частин воно складається; друга — чому це суспільство розвивається.

**Сім'я як базовий елемент суспільства** Конт починає аналіз ***"соціальної статики"*** зі сім'ї, вважаючи її основною і найстабільнішою клітиною соціального організму. Сім'я, на думку 0. Конта, — це джерело морального виховання, збереження культурних традицій і досвіду попередніх поколінь; вона сприяє входженню молоді у соціальне життя, набуттю нею важливих соціальних якостей, необхідних для успішного служіння людству, вчить "жити для інших". Добрі стосунки між поколіннями підтримують суспільну рівновагу, баланс між традиціями й новаціями, носіями яких є старші й молоді люди.

Водночас 0. Конт заперечує жіночу рівноправність і всіляко наголошує на необхідності зміцнення авторитету й влади чоловіка. Жінка, на його думку, стоїть нижче чоловіка в інтелектуальному плані, поступаючись йому також і силою волі. Завдання жінки — робити благородними грубі чоловічі натури, пробуджувати в них суспільні почуття, засновані на солідарності.

За переконаннями О. Конта, саме сім'я є тією "позитивною" силою, яка цементує суспільство. Розпад сім'ї означає розпад і загибель суспільства.

Аналогом сімейних відносин у ширшому суспільному плані є кооперація, що ґрунтується на розподілі праці. Тут кожен робить те, до чого він має найбільшу схильність, тому всі зацікавлені одне в одному. Так виникає *"всезагальна згода"* (або всезагальний консенсус), який забезпечує рівновагу суспільства як соціальної системи та збереження її цілісності.

°**Держава як орган соціальної солідарності** На основі розподілу праці формується й постійно ускладнюється структура соціальних груп і спільнот, створюється зв'язок між окремими індивідами, сім'ями, соціальними гру­пами та спільнотами. Але самі по собі економічні зв'язки, вважає О. Конт, ще не забезпечують сталої рівноваги і стабільності суспільства, бо людина за своєю природою є егоїстичною і агресивною. Тому ці зв'язки мають бути доповнені політичним примусом. Не може бути гармонії там, де панує
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конкуренція й експлуатація — наслідки розподілу праці. Надмірний роз­поділ праці призводить до звуження світогляду людини, виникнення почуттів ворожості до осіб іншої професії, до розкладу суспільства на окремі корпорації та до руйнації його єдності. Тому, власне, і необхідна сильна політична влада, щоб вгамовувати різноспрямовані інтереси й забезпечувати стан рівноваги. *Держава,* таким чином, є у О. Конта органом соціальної солідарності й гарантом суспільного порядку.

**Релігія і церква як регулятори соціальної поведінки** Однак і цього недостатньо для нормального функціонування суспільства, бо сталий со­ціальний зв'язок вимагає не лише примусу, а й певної духовної єдності — вірувань, переконань і соціальних почуттів, моральних принципів та норм поведінки. Це абсолютно необхідне погодження між людьми забезпечується *релігією і церквою.* О. Конт виходить із того, що людина — це егоїстична істота, схильна до руйнації та агресії, яка керується швидше почуттями, ніж розумом. Саме ця обставина робить необхідним збереження релігії і церкви, які виконують функцію регуляторів соціальної поведінки, забез­печують єдність вірувань і почуттів, без чого, на думку О. Конта, не може існувати жодне суспільство.



*Рис.* **6. Суспільство всезагального консенсусу**

Основний принцип "соціальної статики" **О. Конта** — взаємозалежність індивіда і суспільства; для їх оптимального співвідношення потрібні за­гальна згода, *консенсус,* що і є основою рівноваги соціальної системи. Ця ідея надовго стала домінуючою в традиції соціологічного позитивізму. За­галом стабільне суспільство з його найважливішими соціальними інсти­тутами можна уявити таким чином (рис. **6):**
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***"Соціальна статика",*** тобто дослідження складових елементів соці­ального організму та їхньої взаємодії, характеризує певний сталий стан суспільства. ***"Соціальна динаміка"***, натомість, з'ясовує причини розвитку цього суспільства. Для **О. Конта** первинними, вирішальними чинниками впливу на суспільний розвиток є духовні, розумові начала людини. За основу своєї "соціальної динаміки" він бере історію людського духу, розвиток людського інтелекту.

**Три стадії розвитку людського інтелекту.** На думку **О. Конта,** люд­ський розум у своєму розвитку проходить ***три*** *стадії,* яким відповідають три стадії історичного прогресу. Перша, або *теологічна стадія,* охоплює час від давнини до 1300 р. Вона характеризується пануванням релігійного світогляду в сукупності з військово-авторитарними режимами на чолі з жер­цями та військовими. Друга, або *метафізична стадія,* тривала до 1800 p.; її основою став метафізичний спосіб пояснення існуючого, суть якого полягає в абстрактно-умоглядному тлумаченні речей і явищ без опертя на емпіричні (дослідні) дані. Тут на першому плані в духовній сфері філософи, а **в** політичній — юристи, публіцисти, літератори. Завданням цієї стадії є руйнація старого суспільства та його нещадна критика. Але наслідком цього стає стан анархії і хаосу. Тому третя, *позитивна стадія* — це стадія поширення передусім наук, зростання їхньої суспільної значущості і впливу на всі сторони життя суспільства. Людська думка зосереджує свою увагу не на надприродному і не на поясненнях сущого за допомогою абстрактних сутностей, а лише на наукових законах. Зростання й накопичення пози­тивних знань спонукає швидкий розвиток промисловості, стимулює перехід від військових до промислових розвинутих систем, допомагає встановленню порядку і соціального миру. В центрі духовного життя перебувають вчені й діячі мистецтв, а управління господарством здійснюють промисловці й технічні фахівці.

**Позитивна політика** Головним завданням соціології в цих умовах для **О. Конта** є опис взаємодії законів функціонування й розвитку суспільства і вироблення оптимальної з цього погляду ***позитивної політики.*** Він однаково гостро виступає і проти реакціонерів — захисників старого ладу, і проти радикалів, які стояли за революційне нищення віджилого устрою. О. Конт мріє про суспільство, в якому соціальний порядок не призводив би до застою, а прогрес — до революційної анархії та свавілля. Вчення О. Конта про позитивну політику як шлях поступового, наперед передбачуваного і науково забезпеченого *реформування суспільства* на засадах розуму та інтелекту було антитезою до ідей марксизму, які в цей час почали широко проникати у Францію.

**Предмет і методи соціології.** Отже, ***предметом*** соціології для О. Кон­та є не конкретно-історичне суспільство, а суспільство загалом як система, в її минулому і сучасному. Він розробив також ***методи*** соціології і вважав,
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що основними для цієї науки є спостереження і експеримент (оперті на со­ціологічну науку), метод порівняння (соціальних процесів, різних суспільств, станів одного й того самого суспільства) та історичний метод (дослідження послідовних станів суспільства з врахуванням тісного зв'язку минулого, сучасності й майбутнього).

Таким чином, *вчення О.* ***Конта*** *в історії соціології* — надзвичайно важли­ве. Він вперше:

* обґрунтував необхідність наукового підходу до вивчення суспільства і можливість пізнання законів його розвитку;
* визначив соціологію як особливу науку про суспільство, яка спирається на емпіричні дослідження, що мало забезпечити її об'єктивність та неупередженість;
* розглянув суспільство як систему з її статичними та динамічними закономірностями, привернув увагу до вивчення соціальних інститутів і структури цієї системи, механізмів її змін.

**Висновки.** Водночас О. Конт так і не зміг у поясненні суспільства оста­точно відірватися від аналогій з природничими науками, запозичуючи багато своїх положень і термінів з біології та фізики, надмірно прив'язуючи соціальні явища, процеси і закони до тих, що вивчає природознавство. Нарешті, людина у його вченні є насамперед природною істотою з такими вродженими характеристиками, як егоїзм, агресивність тощо. Вона підпо­рядкована природним закономірностям і не відіграє самостійної ролі в про­цесі природної еволюції.

Г. Спенсер як продовжувач позитивістської лінії

**В СОЦІОЛОГІЇ**

До засновників соціології як окремої науки зараховують також видатного англійського мислителя **Герберта Спенсера** (1820—1903). Деякі історики соціології розглядають його концепцію як пряме продовження вчення **О. Кон­та,** інші — як послідовника **Ч. Дарвіна** з його вченням про походження видів у тваринному світі. Однак він сам заперечував такі зіставлення. Г. Спенсер зокрема зазначав, що О. Конт створив опис походження ідей (три стадії розвитку людського інтелекту); йому ж належить опис походження речей, тобто опис зовнішнього світу, який розвивається через еволюцію. З другого боку, Г. Спенсер вважав, що не він у Ч. Дарвіна, а вчений-біолог у нього запозичив ідею еволюції, яку Г. Спенсер, за його словами, розвинув на 7 років раніше від Ч. Дарвіна (тобто 1852 p.), першим сформулювавши принципи природного відбору та боротьби за існування.
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**Ідея соціальної революції** Тому варто детальніше зупинитися на вченні **Г. Спенсера,** викладеному у працях "Вивчення соціології", "Принципи соціології", "Основи соціології", "Соціологія як предмет вивчення" тощо. Теоретичні погляди Г. Спенсера формувалися головним чином *під впливом природничих наук,* які в той час дедалі частіше зверталися до ідеї еволюції. ***Ідея еволюцїі*** — центральний пункт вчення Г. Спенсера. Він визначає *ево­люцію* таким чином: це інтеграція (тобто об'єднання у ціле) речовини, під час якої ця речовина переходить зі стану невизначеної однорідності до стану визначеної зв'язаної різнорідності. Межа, за яку еволюція не може перейти, — це рівновага системи. Порушення рівноваги викликає розпад, з якого починається новий еволюційний процес. Усе існуюче проходить цикл розвитку й розпаду, а потім і цикл творення нового.

**Види еволюційних процесів. Г.** Спенсер виокремлює три види еволюційних процесів: неорганічний, органічний, що стосується живої при­роди, і над органічний, який відбувається у суспільстві. Суспільство — частина природи; воно не створене штучно ані спільною волею людей, ані Богом. Суспільство для **Г. Спенсера** є соціальним організмом, подібним до біологічних систем: воно розвивається за ***загальними системними принципами:***

* суспільство, як і біологічний організм, у процесі свого розвитку на-*рощує масу* (чисельність населення, матеріальні ресурси тощо);
* зростання маси призводить до *ускладнення структури.* Щодо суспільства це знаходить свій вияв у зростанні кількості соціальних груп і спільнот, які, своєю чергою, творять соціальні інститути як форми самоорганізації свого життя; таких соціальних інститутів Г. Спенсер налічує п'ять: домашні, обрядові, політичні, церковні, професійно-промислові (див. тему 1);
* ускладнення структури супроводжується *диференціацією* (розподілом) *функцій,* які виконуються окремими частинами. Щодо суспільства це означає, що кожний соціальний інститут має свої, притаманні йому функції, які в сукупності забезпечують існування суспільства з його розгалуженою соціальною структурою;
* диференціація функцій веде до поступового *посилення взаємо­залежності й взаємодії частин.* Щодо суспільства це означає чітке розмежування функцій різних соціальних інститутів, розподіл сфер їхнього впливу і відповідальності. Якщо цей порядок порушується і певний соціальний інститут підміняє інші, — починається регрес, або розпад соціального організму. Г. Спенсер особливо застерігає проти непомірного розширення повноважень і функцій держави, що з часом призводить до порушення стану рівноваги суспільства;
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— у біологічному організмі частини підпорядковані цілому. У суспільстві
ж ціле існує заради частин, тобто суспільство існує для блага
своїх членів. Тут Г. **Спенсер** порушує, але не вирішує проблему
співвідношення людини і суспільства.

Загальний рух еволюції у надорганічному світі, тобто с віті людей, **Г. Спен­сер** бачить як перехід від "малих простих" до "великих складних" агрегатів. Або, інакше, — зміст історичного процесу полягає в поступовому переході від мілітарного до промислового типу суспільств, від механічного примусу до організованого об'єднання на основі спільності інтересів і співробітництва.

Соціальна **політика.** Продовженням соціологічного вчення Г. Спенсера є його погляди на соціальну політику. На відміну від **О. Конта,** який вважав за доцільне реформування суспільства за допомогою централізованої держави, Г. Спенсер наголошує, що суспільство має бути вільним від втручання урядів і реформаторів. Є лише логіка споконвічних законів еволюції, яка заперечує і не допускає вольового втручання будь-яких соціальних інститутів чи окремої людини. Це випливає з його доктрини виживання найпристо-сованіших до соціального оточення людей, про природний відбір. Ті, які не пристосуються, перебувають на шляху до вимирання; виживуть лише ті, чий інтелект переважає інтелект інших. Тому уряд і держава не повинні потурати непристосованим, розробляючи соціальну політику захисту і до­помоги хворим, бідним, безробітним і старим. Природній відбір для Г. Спенсера є стимулом суспільного прогресу.

Людина у вченні Г. **Спенсера.** Аналогічно Г. **Спенсер** розглядає і *людину;* вона для нього є тільки часткою природи, а її природний стан — агресивність. Людина з давніх-давен — дикун і напівтварина, асоціальна істота. Лише в процесі еволюції відбувається її соціалізація (тобто станов­лення особистості, засвоєння цінностей, норм, установок, взірців поведінки, притаманних певному суспільству) за допомогою соціальних інститутів.

 **Висновки.** Отже, *значення і роль Г. Спенсера* в історії становлення соціології як самостійної науки полягають у тому, що він:

* обґрунтував необхідність соціології для дослідження соціальних систем і соціальної структури;
* поклав початок вивченню соціальних інститутів як форм самоорганізації спільнот і знарядь соціального контролю, механізмів їхньої взаємодії;
* здійснив аналіз багатьох понять, які увійшли до соціологічної класики, таких, як еволюція, система, структура, функція тощо.

Ідеї Г. Спенсера вплинули на формування теорії структурного функціо­налізму, яка нині є однією з найвпливовіших у сфері соціологічної думки.
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Оцінюючи належним чином роль **Г. Спенсера** у становленні соціології, систематизації напрацьованого попередниками матеріалу, зазначимо, що він так і залишився в колі ідей про спільність соціальних і природних процесів і явищ, занадто високо оцінював дію природних закономірностей, що, зрештою, принижувало роль людини в суспільному розвитку, робило її залежною від невблаганного розгортання еволюційних процесів.

 **Позитивістсько-натуралістичний напрям у соціології.** Таким чином, О. Конт заснував соціологію як самостійну позитивну науку і є основополож­ником школи соціологічного позитивізму. Г. Спенсер — продовжувач кон-тівської позитивістської лінії в соціології. Соціологічний позитивізм був провідним напрямом у соціології XIX ст. Основні течії соціологічного по­зитивізму (або натуралізму) — це ***соціальний дарвінізм, географічна та расово-антропологічна школи.***

Соціологічний позитивізм

**Соціальний дарвінізм.** Одним із перших західних соціологів, який звернувся до вивчення суспільних процесів і явищ у контексті ідей **Г. Спенсера,** є австрійський соціолог і юрист **Людвиґ Ґумплович (1838—1909),** засновник соціального дарвінізму. Основним положенням його праць є думка про суспільство як сукупність груп людей, що ведуть між собою боротьбу за виживання, вплив і панування. Людям від народження при­таманна взаємна ненависть, що визначає відносини між соціальними гру­пами й спільнотами, які постійно перебувають у стані жорстокої боротьби. Він обґрунтував положення про неминучість соціальної нерівності людей, стверджуючи, що будь-яка людина або група прагне до підкорення слабших і що в цьому проявляється природний суспільний закон боротьби за існування (звідси й назва напряму — соціальний дарвінізм, або автоматичне перенесення положень дарвінівського вчення про еволюцію в природі на розвиток суспільства). Л. Ґумплович один з перших уводить в соціологію поняття *"соціальний конфлікт",* який, на його думку, є органічною формою взаємин між людьми і соціальними спільнотами всередині кожного су­спільства і в стосунках між різними суспільствами.

**Вчення А. Смолла про розв'язання соціального конфлікту** Амери­канський соціолог **Альбіон Смолл** (1854—**1926)** продовжив розробку ідей соціального дарвінізму, дотримуючись в основному поглядів **Л. Ґумпловича.** Але на відміну від Л. Ґумпловича, який вважав єдиними шляхами розв'я­зання соціальних конфліктів примус і насильство, А. Смолл приділяв увагу проблемі *переходу від конфлікту до соціальної злагоди і погодження.* Соціологія й повинна виступати в ролі ефективного компонента "соціальної
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технології" та "соціальної інженерії", метою яких є сприяння гармонізації соціальних структур і відносин. Або, інакше, соціологи, досліджуючи суспільство, повинні попереджати про назрівання соціальних конфліктів, описувати та аналізувати причини їхнього виникнення та брати участь у виробленні заходів, які допомагають, з одного боку, не допустити розгорання вже існуючих конфліктів, а з другого — вдосконалити саме суспільне життя у тих його ланках, де раніше конфлікти виникали.

*Основною ідеєю соціального дарвінізму* є зведення законів розвитку суспільства до таких біологічних закономірностей:

* *природній відбір;*
* *боротьба за існування;*
* виживання *найпристосованіших;*
* вроджена *агресивність* людини тощо.

У цілому ж, незважаючи на окремі спроби відійти від суто біологізаторських тлумачень суспільства, соціальний дарвінізм досить швидко втратив свій вплив, хоч деякі його сучасні різновиди (наприклад, соціобіологія) продовжують існувати.

**Расово-антропологічна школа** Расово-антропологічна школа в соціо­логії виникає та існує у другій половині XIX — початку XX ст. її поява пов'язана насамперед з ім'ям французького дослідника **Жозефа Артура** де **Ґобіно** (1816—1882). Він вважав головними причинами розвитку суспільства *расові особливості,* чистота раси розглядається ним як основна спонукальна сила розвитку цивілізації. Але оскільки у світі практично не залишилося чистих рас, а біла раса поступово змішується з жовтою і чорною та втрачає свою провідну роль, Ж. А. де Ґобіно досить песимістично дивиться на майбутнє, пророкуючи занепад західноєвропейської цивілізації, створеної білою расою на чолі з арійцями.

*Основні положення расово-антропологічної школи* зводяться до визнан­ня, що:

* соціальне життя і культура є лише *наслідком* дй'расово-антропологічних чинників;
* раси є головними суб'єктами історичного процесу;
* раси поділяються на *"вищі"* й *"нижчі";*
* *змішування* рас призводить до фізичної і культурної деградації суспіль­ства;
* соціальна поведінка людини детермінована (зумовлена) *біологічною спадковістю.*

Расово-антропологічний напрям у соціології в науковому плані виявився нежиттєздатним головним чином через хибність вихідних положень і брак наукової аргументації. В політичному ж плані він дав поштовх до появи

Тема 2. Виникнення і становлення соціології як самостійної науки 47

расизму та фашизму, геноциду і етноциду, за що людство заплатило життям мільйонів людей.

**Географічний напрям** Географічний напрям у соціології започаткував англійський соціолог **Генрі Томас Бокль (1821**—1862). Він вважав, що суспільний розвиток залежить насамперед від *зовнішніх географічних фак­торів* — клімату, їжі, ґрунтів і ландшафту. Саме вони визначають генезис перших історичних форм суспільності й навіть тип політичного устрою — деспотії чи демократії. Так, наприклад, у країнах із теплим, сприятливим для землеробства кліматом люди малопридатні до тяжкої фізичної праці, ринок перенасичений дешевою робочою силою, а це викликає злиденність одних і багатство інших; нерівність розподілу багатства спричиняє виник­нення деспотичної влади. І навпаки, у народів, які живуть у країнах із помірним кліматом, їжа обходиться дорожче, вимагає більших затрат праці; на ринку праці попит на робочу силу перевищує пропозицію, це впливає на зростання заробітної плати, тому багатства розподіляються рівномірніше, і **в** таких країнах переважають демократичні форми політичного устрою.

***Основними положеннями географічного напряму*** в соціології є:

* *абсолютизація ролі природних факторів* (таких, як клімат, ландшафт, великі річки, близькість до морів чи океанів, специфіка географічного розташування тощо);
* *недооцінка специфіки суспільства* та масштабів діяльності людини із перетворення природного середовища в культурне, потенціалу змін, закладеного у внутрішній взаємодії соціальних і духовних чинни­ків;
* *однозначна залежність психологічних і культурних процесів від фі­зичних факторів* зовнішнього середовища.

**Проблема взаємозв'язку природи і суспільства** Водночас варто зазна­чити, що географічна школа в соціології поставила проблему, яка сьогодні є однією з центральних, а саме: *проблему органічного зв'язку суспільства і природи,* проблему відповідальності людини за надмірне втручання у природне середовище і хижацьке використання природних ресурсів. Тому один із сучасних напрямів у соціологічній думці — *альтернативна соціоло­гія* — знову й знову порушує питання визнання високої цінності природи та її гармонії з людиною, надає перевагу захисту довкілля, а не економічному зростанню, бере участь у продуманому плануванні й діях із метою уникнення ризику екологічної катастрофи і знищення людства.

**Основні принципи позитивізму** Різноманітні школи позитивістського напряму **в** соціології кінця XIX — початку XX ст. були лише першими кроками на шляху до формування соціології як самостійної науки. Прин­ципи, які лежать у їхній основі, можна об'єднати в п'ять груп. Це насам­перед твердження про те, що:
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* соціальні явища підпорядковуються *законам,* спільним для всієї дійсності; немає жодних специфічних соціальних законів, які б не були модифікацією законів, що діють у природі;
* соціологія повинна будуватися *за взірцем позитивних природничих наук;*
* методи соціологічних досліджень мають бути *аналогічними до при­родничо-наукових;* усі соціальні явища повинні описуватися в кіль­кісних вимірах;
* найважливішим критерієм науковості соціології є *об'єктивність змісту* знання; соціологічне знання не повинно містити споглядальних міркувань, а описувати соціальну дійсність незалежно від нашого до неї ставлення;
* *людина* розглядається переважно як *природна істота* з вродженими біопсихічними властивостями; вона неспроможна до соціальної твор­чості й не відіграє самостійної ролі у житті та розвитку суспільства.

Усі ці характерні риси позитивістської соціології врешті-решт призвели до визнання обмеженості та недостатності натуралістичних тлумачень суспільного життя і людини, а в кінцевому результаті — до зменшення її впливу та занепаду.

Соціологічна концепція марксизму

**Розвиток суспільства як природно-історичний процес** Елементи позитивістського й натуралістичного підходів до суспільства та людини властиві соціологічному вченню марксизму. При створенні цього вчення німецькі науковці **Карл Маркс** (1818—1883) та **Фрідріх Енгельс** (1820— 1895) відштовхувались від *натуралістичних установок позитивізму,* який вимагає розглядати соціальні явища як об'єктивні факти і будувати суспільствознавство за взірцем природознавства, з характерним для остан­нього причинно-наслідковим поясненням процесів та явищ навколишнього світу. Це дало їм змогу тлумачити поступ суспільства як природно-істо­ричний процес. На їхнє переконання, природно-історичний процес розвитку людства є таким же закономірним, необхідним і об'єктивним, як і природні процеси.

**Вчення про суспільно-економічні формації** Конкретизація етапів роз­гортання природно-історичного процесу здійснюється К. Марксом і Ф. Ен­гельсом через *вчення про суспільно-економічні формації.* Саме поняття "формація" К. Маркс запозичив зі сучасного йому природознавства: ним у геології, географії, біології визначалися певні структури, пов'язані єдністю
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умов створення, подібністю складу й взаємозалежністю елементів. У марк­систському вченні характеризовано п'ять суспільно-економічних формацій: первісна, рабовласницька, феодальна, капіталістична й комуністична (з пер­шою фазою — соціалізмом). Кожна з них створює послідовні сходинки історичного процесу, завершуючись комунізмом, який у майбутньому має перемогти у всесвітньо-історичному масштабі.

**Спосіб виробництва матеріальних благ** Чому ж здійснюється цей

висхідний розвиток людства? **К. Маркс** і **Ф. Енгельс** вважали, що спону­кальні чинники суспільного розвитку містяться у *матеріальній, економічній сфері.* У фундаменті кожної формації лежить певний спосіб виробництва матеріальних благ, який складається з продуктивних сил (прогресивна частина) і виробничих відносин (консервативна частина). Продуктивні сили перебувають у процесі постійних змін і вдосконалення, тоді як виробничі відносини стримують цей розвиток своїми малогнучкими застиглими фор­мами. Цей конфлікт всередині способу виробництва врешті-решт призводить до вибуху і заміни старих виробничих відносин новими. **Базис і надбудова** Своєю чергою, зміни в економічному фундаменті (базисі) неминуче викликають зміни і в надбудові — складній системі суспільних позавироб-ничих відносин і форм суспільної свідомості. Загалом схематичне уявлення про марксистське розуміння суспільства і його структури може виглядати так, як зображено на рис. 7.

**Соціальні революції.** Одна суспільно-економічна формація замінюється іншою в процесі соціальних революцій, яких, відповідно, є *чотири типи;* соціальні революції при переході від первісної до рабовласницької та від рабовласницької до феодальної формації, буржуазна і соціалістична революції. Діючими особами революцій є класи-антагоністи: раби й рабовлас­ники, селяни й феодали, пролетарі й буржуа.

Отже, соціологічна концепція марксизму будується на визнанні дії в при­родно-історичному процесі ***об'єктивних закономірностей,*** сформульованих у таких законах:

* закон відповідності виробничих відносин характеру й рівню розвитку продуктивних сил;
* закон первинності базису і вторинності надбудови;
* закон класової боротьби і соціальної революції;
* закон природно-історичного розвитку людства через зміну суспільно-економічних формацій.

**Місце людини у суспільному розвитку.** Що ж може *людина* у цій залізній схемі всесвітньо-історичного поступу? Відповідь **К. Маркса** і **Ф. Енгельса** полягає у трактуванні свободи людини через пізнання нею цих закономірностей розвитку людства і можливості діяти відповідно до них. Змінити чи скасувати їх узагалі людина неспроможна. Марксівський вислів
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|  |  |
| --- | --- |
|  | Форми суспільної свідомості: політична, правова, естетична, моральна, філософська, релігійна, наукова тощо |
|  | Суспільні позавиробничі відносини та соціальні інститути: релігійні відносини — релігійні організації; правові відносини — суд, прокуратура, в'язниці; політичні відносини — держава, політичні партії |
| Спосіб виробництва | Виробничі відносини | Форми розподілу матеріальних благ |
| Форми обміну матеріальних благ |
| Форми власності на засоби виробництва |
| Продук­тивні сили | Люди — виробники матеріальних благ | Засоби праці (техніка) | Предметпраці(земля,кориснікопалини) |
|  |  |  | Засоби виробництва |

*Рис.* 7. **Суспільна будова у соціологічній концепції марксизму**

"суспільне буття визначає суспільну свідомість" є також свідченням мізерності людини, звуження меж її творчої діяльності, сковування духовної активності особи, недооцінки ролі її інтелекту як джерела розвитку й ба­гатства суспільства.

**Відмінності між позитивізмом і соціологічною концепцією марксизму1**

Розвиваючись у річищі *позитивізму, соціологічна концепція марксизму,* однак, не збігається повністю з його положеннями. ***Відмінності*** між позити­вістською парадигмою і соціологією марксизму полягають у тому, що:

* соціологічна концепція марксизму розглядає суспільство не як про­довження й вищий продукт природи, *аяк об'єктивну реальність особ­ливого ґатунку,* яка саморозвивається; причини розвитку суспільства необхідно шукати в ньому самому, а не поза його межами;
* на основі позитивістських соціологічних концепцій будуються численні спроби вдосконалення існуючого капіталістичного ладу через реформи і соціальну політику держави. Позитивістська соціальна політика визнає лише еволюційний тип суспільного розвитку і заперечує необхідність соціальних революцій, вважаючи, що будь-яке суспільство можна реформувати, а соціальні конфлікти розв'язати мирним шля­хом, у чому велика роль і належить саме соціології. Марксизм вважає *капіталістичне суспільство принципово нездатним до подальшого існування,* заперечує саму можливість його реформування і вдоско­налення, прирікає його на загибель;
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* марксистська соціологічна концепція *порушує позитивістський прин­цип об'єктивності* наукового знання, відкрито стаючи на захист одного класу — пролетаріату і відверто прагнучи знищення іншого класу — буржуазії. Тому вона є не лише і не так теорією, як ідеологією і політичною практикою, закликом до насильницького повалення буржуазного ладу;
* соціологічний позитивізм прагне будувати свої концепції й теорії на базі дослідних даних. Марксизм у соціології надає виняткової ваги інтерпретації категорій і понять, залишаючи поза розглядом *проблему надійності емпіричної бази і зв'язок між емпіричним і теоретичним рівнями дослідження.* Згодом це призведе до однобічності трактування капіталізму і нехтування його нових ознак: підвищення рівня життя пролетаріату, зростання середнього класу, успішність здійснення реформ і раціонального планування тощо.

Соціологічна концепція марксизму вже з часів її розробки і оформлення викликає появу великої кількості ***критичної літератури.*** Назвемо лише деякі основні підходи до критичного аналізу соціології марксизму.

**Критичний аналіз К. Поппера** Англійський філософ **Карл Поппер (1902—1994)** у своїй широковідомій праці "Відкрите суспільство і його вороги" вміщує спеціальний розділ "Метод Маркса", в якому характеризує спочатку *притягальні* риси його соціологічного вчення. До них К. Поппер зараховує:

* гуманістичний імпульс, що лежить в основі марксизму і скерований на звільнення всіх пригноблених і експлуатованих;
* спробу застосувати раціональні методи до вивчення проблем суспіль­ного життя. Хоч ця спроба виявилася, врешті, невдалою, однак вона спричинила величезний вплив на наступних дослідників суспільного життя. **К. Маркс,** пише К. Поппер, відкрив нам очі й загострив наш зір — повернення до домарксівської суспільної науки вже немислиме. Усі сучасні К. Марксу дослідники соціальних проблем зобов'язані йому, хоча можуть цього й не усвідомлювати;

— щирість і відвертість марксизму, його палке прагнення допомогти
пригнобленим, відкрите відстоювання інтересів робітничого класу,
який на той час був найбільш експлуатованою частиною населення
розвинутих країн, відкрита ворожість до визискувачів пролетаріату
і винуватців його жахливого стану життя — буржуазії, все це не
могло не викликати симпатій до такої теорії, особливо серед молоді,
і забезпечило велику популярність ідей марксизму, їх поширеність
у всьому світі.

**Для чого потрібна критика марксизму** Навіщо ж тоді критикувати К. Маркса, запитує **К. Поппер** і сам відповідає: це варто робити тому, що

52

Модуль 1. Розділ 1. Загальна теорія та історія соціології

К. Маркс був лжепророком, пророцтва якого не збулися; він увів в оману багато людей, які повірили йому; він несе за це моральну відповідальність. Відверте відстоювання інтересів лише одного класу призвело до того, що теоретичні побудови **К. Маркса** *не були по-справжньому об'єктивними;* він свідомо чи підсвідомо закривав очі на ті явища, які суперечили його ідеологічним і політичним переконанням, а отже, позбавляли його теорію справжньої науковості. Крім того, метод К. Маркса спирався на *ідею детермінізму,* тобто причинну зумовленість явищ суспільства за аналогією до причинно-наслідкових зв'язків у природі. Але ж суспільство — це не пряме продовження природи, воно має свою специфіку й автономність. Не можна змішувати наукові передбачення у фізиці чи астрономії з історичними пророцтвами.

**"Закриті" суспільства як реалізація ідей марксизму** Тому ретельно описані рецепти руйнування капіталістичного суспільства не супроводжу­вались у К. Маркса науково обґрунтованими приписами *побудови нового, соціалістичного суспільства,* він не залишив по собі жодної плідної спроби створення конструктивної економічної політики на майбутнє, що згодом викликало численні невдалі спроби більшовиків після революції побудувати нове суспільство раціональним шляхом; це вдалося їм лише ціною жахливого *примусу, репресій та неймовірних людських утрат.* Наслідком реалізації марксистського вчення у соціалістичних країнах, пише **К. Поппер,** була побудова "закритого" типу суспільств з їх тоталітарними режимами, при­душенням свободи особистості і прав людини. І тільки тепер із величезними труднощами ці країни починають будувати "відкриті", демократичного типу суспільства.

**Критичний аналіз Р. Арона.** Французький соціолог **Раймон Арон (1905**—1983) у своїй книжці "Етапи розвитку соціологічної думки" теж присвячує соціологічному вченню К. Маркса окремий розділ, одну з частин якого він називає "Двозначність марксистської соціології". Він починає з визнання правомірності вживання Марксових понять "продуктивні сили", "виробничі відносини", "спосіб виробництва", "базис і надбудова" для соціологічного аналізу будь-якого суспільства. Але, на його думку, К. **Маркс** вдається до неприпустимого паралелізму економічних явищ, з одного боку, і класової боротьби та соціальних революцій, з другого. **Автоматичний паралелізм економічних і соціальних процесів та його неспроможність Р.** Арон вважав, що ці дві групи явищ роз'єднуються самою історією; вони автоматично проходили один за одним, а зміни в економічній сфері зовсім не ведуть до неминучих змін у соціально-політичній та духовній сферах. Прикладом цього, на думку Р. Арона, є те, що:

— одному й тому ж рівню розвитку продуктивних сил можуть відповідати різні виробничі відносини й різні соціальні устрої (капіталізм і соціа­лізм);
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* з розвитком продуктивних сил при капіталізмі класова боротьба не посилюється, а, навпаки, послаблюється;
* там, де продуктивні сили були найрозвиненішими, соціалістичних революцій не було тощо.

Отже, робить висновок **Р. Арон,** Марксів паралелізм руйнується, а історія не підтверджує схем К. Маркса та його визнання вирішальної ролі еконо­мічних факторів у суспільному розвитку.

**Критичний аналіз П. Сорокіна** Російський, а згодом американський соціолог **Питирим Сорокін (1889**—**1968)** у деяких своїх працях вдається до критичного аналізу таких положень К. Маркса, як *закон абсолютного зубожіння робітничого класу* ("Пролетаріату нема чого втрачати, крім своїх кайданів") та *зростання його чисельності внаслідок зубожіння середнього класу, твердження про концентрацію багатств у руках небагатьох капіталістів* тощо. **Неспроможність прогнозів К. Маркса щодо майбутнього капіталізму П.** Сорокін наголошує, що *історія не підтвердила гіпотез К. Маркса* та його пророцтв. На підставі величезної кількості статистичних даних П. Сорокін доходить висновку, що економічні умови існування про­летаріату не погіршувались, а поліпшувалися; середній клас у капіталістичних країнах не зникав, а кількісно зростав і ставав основою процвітання країни та запорукою політичної стабільності; багатства не концентрувалися в руках одиниць, а навпаки, спостерігалася "дифузія" (поширення, розтікання) власності шляхом придбання робітниками акцій своїх та інших підприємств. Надзвичайно гостро П. Сорокін критикує марксистський підхід до людини, яка в цьому вченні перетворюється на іграшку, маріонетку в руках сліпих економічних сил. Теорія К. Маркса, вважає **П. Сорокін,** принижує людину до рівня тварини; відбувається деградація особи, для якої немає нічого святого; людські відносини дегенерують до рівня жорстокої боротьби, нічого не варто вбити людину. У вченні Маркса відбувається і девальвація (тобто знецінення) етики і права: вони стали лише "рум'янами і пудрою" для того, щоб зробити "макіяж" непривабливому тілу економічних інтересів.

**Критичний аналіз П. Монсона.** Шведський соціолог **Пер Монсон** у своїй книжці "Сучасна західна соціологія" у розділі "Марксизм", по-перше, дає характеристику соціологічного вчення **К. Маркса,** а по-друге, простежує його еволюцію у XX ст. Він також наголошує, що *марксизм* — *це насамперед радикальна революційна ідеологія,* що значно зменшує її науковий потенціал; марксизм також занадто пов'язаний з *натуралізмом,* коли історичний розвиток сприймається буквально як природний і необхід­ний процес, непідвладний людям. П. Монсон докладно досліджує *трансфор­мації та модифікації марксизму в сучасному світі* й аналізує так званий західний марксизм, у якому силами **Антоніо Грамші (1891**—**1937)** та інших учених і політичних діячів марксизм модернізується через висунення на
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перший план суб'єктивних чинників. Ці "вдосконалювачі" марксизму виявляють підвищений інтерес до ролі надбудови у політиці та суспільному розвитку, відмежовуються від уявлень про існування об'єктивних законів історії, наголошують на великій ролі інтелігенції у суспільстві, розглядають революцію не лише як завоювання політичної влади з наступним одержав-ленням планової економіки, а й як створення нової культури і нових ідей. Ці прагнення уникнути однобічності й вад старого марксизму, намагання надати йому привабливого "людського обличчя" зумовлюють згодом ви­живання марксизму в оновленому вигляді у розвинутих країнах Заходу, але передусім лише як однієї з можливих спроб пояснення суспільства в соціологічній науці; а практично-політичне значення марксизму в сучас­ному світі різко впало, особливо після розпаду СРСР та припинення фінан­сової підтримки марксистських партій у різних країнах, свідченням чого є нечисельність складу цих партій та їх незначна роль у політичному житті сучасних західних країн.

**Неомарксизм і сучасність. П. Монсон** розглядає також *ситуацію в пост­комуністичних країнах* після повалення тоталітарних режимів. На його думку, в їх сучасному житті можна зустрітися з певним ***парадоксом:*** неприйняття марксизму та його гостра критика не може скасувати щодо цих країн дію марксового опису первісного нагромадження капіталу. **«"Парадокси розвитку посткомуністичних країн"®** Нині на всьому постко­муністичному просторі відбувається процес перерозподілу власності у диких формах ранньокапіталістичного розвитку: закладаються нові династії надбагатіїв, відбувається зубожіння основних мас населення, різко погіршуються умови існування і виживання людей, зростає поляризація населення, безкарно порушуються закони тощо. Такі чи подібні процеси відбувались у західних країнах 200 років тому, коли там входив у життя молодий капіталізм, який так точно описав у своїх творах **К. Маркс.** Тому, наголошує П. Монсон, у перехідний період від соціалізму до капіталістичної ринкової економіки зростає загроза пожвавлення марксизму, посилення впливу комуністичних і соціалістичних партій на хвилі невдоволення населення умовами свого життя і ностальгії за старими часами.

 **Критичний аналіз українських соціологів** Великої сили критичний заряд щодо соціології марксизму міститься і в працях *українських соціо­логів.* Вони розкривають обмеженість наукового потенціалу цієї концепції її відвертою ідеологічною та політичною заангажованістю, невиправданим зведенням рушійних сил суспільного розвитку до суто економічних факто­рів, однобічністю гуманістичної скерованості марксизму на захист інтересів лише одного класу — пролетаріату, недооцінкою людини як суб'єкта і ак­тивної діючої сили історії тощо.

**Місце і роль марксизму в соціології.** Отже, місце і роль соціології марксизму в історії соціологічної думки визначається тим, що функціону-
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вання суспільства, свідомість і поведінка людей, які в ньому живуть, аналі­зуються насамперед крізь призму матеріальних умов життя, через супе­речності й конфлікти у способі виробництва. Деякі положення марксизму не втратили й досі своєї сили, але саме життя довело неспроможність загальної соціологічної побудови марксизму, показало, що капіталізм, та й людство загалом, розвиваються не за його сценарієм.

Соціологічний психологізм

" **Антипозитивістська скерованість соціологічного психологізму.**

Найвпливовішим напрямом розвитку західної соціології доби її становлення й оформлення у самостійну науку стає *позитивістський натуралізм* з його численними школами і напрямами. Але зростаючі кризові явища у позити­вістській соціології змушували шукати інші підходи в розумінні соціального. Одним із них стає ***соціологічний психологізм,*** або психологізм у соціології, або психологічний соціологізм. Його представники наголошують на обме­женості й однобічності позитивістських концепцій, їхньому відриві від антропологічної (тобто пов'язаної з людиною) проблематики, недооцінці в них специфіки суспільства й суспільного пізнання. Особливо яскраво антипозитивістська спрямованість соціологічного психологізму проявляється щодо соціології **О. Конта,** котрий нехтує психологією як наукою і навіть заперечує її право на існування. Вченням **О. Конта** і **Г. Спенсера** засновники соціологічного психологізму протиставляють спадковість і зв'язок власних підходів із традиційними людинознавчими дисциплінами та їхньою гумані­тарною орієнтацією. Соціологічний психологізм можна також розглядати як спробу вироблення альтернативи щодо марксистської соціології через підкреслене акцентування на проблемах людини і світу людей, чого так бра­кувало марксизмові, гуманізм якого обмежувався захистом інтересів лише робітничого класу і не поширювався на інші класи, верстви й прошарки.

**Психологічний редукціонізм** На думку представників соціологічного психологізму, надмірна натуралізація соціальних явищ соціологами-позити-вістами не дозволяє враховувати найважливіший чинник суспільного буття — ***роль людської психіки і свідомості.*** Прибічники психологічних концепцій у соціології ставлять собі за мету визначення сутнісних харак­теристик суспільства й людини і тенденції їх розвитку за допомогою пси­хічних явищ. Усі вони засновують свої погляди на позиціях психологічного редукціонізму, тобто припускають можливість повного або часткового зведення соціальних явищ до дії тих чи інших психічних чинників.

**Основні течії соціологічного психологізму.** Концепції соціологічного психологізму в кінці XIX — на початку XX ст. виникають практично
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одночасно у кількох країнах Західної Європи та США. Серед них можна виокремити ***три*** *основні групи теорій:*

* *соцієтальні течії,* які об'єднує спроба тлумачення суспільного життя як результату розвитку свідомого начала та розгляд психіки індивіда як продукту суспільства;
* *групові течії,* представники яких вважають, що соціальні процеси і явища пояснюються через дію психіки соціальних груп;
* *індивідуалістичні течії,* в основі яких лежить переконання, що сфера соціального зумовлена дією індивідуальних психічних чинників і тому повинна досліджуватися через аналіз психіки індивіда.

**Психологічний еволюціонізм.**Прикладом першої групи течій може слугувати психологічний еволюціонізм. Його засновником вважають амери­канського дослідника **Лестера Ворда** (1841—**1913).** Він використовує ідею Г. Спенсера про всезагальну еволюцію і розвиток людства як її вищий етап, але намагається наповнити цю еволюцію людським змістом. **^Соціогенія"** На його думку, найвищим якісним ступенем еволюції всього сущого є соціогенія, тобто синтез всіх природних сил, який складається під час космо-, біо- та антропогенезу. Ця нова соціальна реальність відрізняється від природних процесів, за Л. Вордом, насамперед *телічним,* тобто цілеспря­мованим і творчим характером, усвідомленим прагненням до прогресу (від грец. *telos* — мета). Первинною соціальною силою, яка рухає соціальні процеси, Л. Ворд називає людські бажання — спочатку *прості* (прагнення втамувати голод, спрагу, статеві потреби), а пізніше *складніші* інтелекту­альні, моральні, естетичні потреби, реалізація яких у творчій діяльності людини й забезпечує розвиток суспільства та досягнення ним *меліоризму,* або поліпшення і вдосконалення (від лат. *melior* — кращий).

**Соціальні реформи.** Соціальні науки разом із соціологією, на думку Л. Ворда, повинні забезпечити вдосконалення суспільства через розробку теоретичної бази соціальних реформ, скеровану на зменшення "соціального тертя" і соціальних конфліктів, нерівності й конкуренції. В ідеалі ці нега­тивні явища мають бути замінені "свідомою кооперацією" людей у соціально справедливому й матеріально заможному суспільстві. Таке суспільство може бути побудоване лише на основі запровадження *загальної обов'язкової освіти,* яка, на переконання Л. Ворда, є надійною формою соціальних видозмін, що постійно приносить тільки позитивні наслідки. Будучи першим президентом Американської соціологічної асоціації, Л. Ворд багато зробив не лише для розвитку освіти, а й передусім для впровадження в університети саме предмета соціології, започаткував її академізацію, перетворення в одну з найрозповсюдженіших у вищих навчальних закладах Заходу навчальну дисципліну. Нині у США соціологія і правові науки впевнено утримують
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першість серед усіх навчальних дисциплін, що великою мірою є заслугою Л. Ворда.

«"Основні положення психологічного еволюціонізму"\* Отже, головні ідеї соціологічного еволюціонізму, які належать Л. Ворду, Ф. Ґіддінґсу та

іншим представникам течій цього типу, можна згрупувати таким чином:

* намагання наповнити положення про всезагальну еволюцію та розви­ток суспільства *людською сутністю,* акцентувати на важливості *пси­хічних, розумових,* а не суто біологічних чинників у цьому еволюцій­ному процесі;
* прагнення створити всеохопну соціологічну систему, виходячи *з психологічних основ;*
* визнання *визначального впливу групи або суспільства* загалом на окремого індивіда;
* розуміння *суті соціальних процесів* як зіткнення біопсихічної природи людини з суспільними умовами її існування;
* визнання винятково *важливої ролі колективного людського інтелекту* як головного рушія історичного розвитку.

«"Психологія натовпу"\* Прикладом групових течій соціологічного пси­хологізму є психологія натовпу французького вченого Ґюстава Лебона (1841—1931). Він вважав, що сучасна йому цивілізація є продуктом інтелек­туальної творчої еліти, але життя європейського суспільства на порозі XX ст. знаменує собою початок якісно нового етапу розвитку: на заміну *"ери еліти"* приходить *"ера натовпу", "ера маси".* Поява мас у нього є наслідком таких процесів, як модернізація промисловості, швидка урба­нізація та переселення великих груп людей із сіл у міста, розповсюдження засобів масової інформації та посилення їхнього уніфікуючого впливу тощо. Настання "ери натовпу" Ґ. Лебон розглядає як початок занепаду цивілі­зації.

«"Визначення натовпу"» У центрі уваги Ґ. Лебона — констатація очевид­ного факту, що поведінка людини на самоті або у звичайних умовах суттєво відрізняється від її поведінки в групі людей, у натовпі, де діють сили гіп­нозу й навіювання. Він трактує *натовп* як групу людей, охоплених спіль­ними настроями, прагненнями й почуттями, і вирізняє такі характерні риси натовпу:

* зараженість спільною ідеєю;
* відчуття непоборності власної сили і всемогутності;
* втрата почуття відповідальності;
* нетерпимість, догматизм, схильність до навіювання;
* готовність до імпульсивних дій та бездумного наслідування лідерів тощо.
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**Типи натовпів.** Усі натовпи він поділяє на ***дві великі групи:*** *"різно­рідні"* (або гетерогенні, на зразок вуличних натовпів, які збираються стихійно і випадково на місці якоїсь події: аварії, зіткнення автомобілів, нещасного випадку та ін.) і *"однорідні"* (або гомогенні, на кшталт релігійних сект, східних каст або класів). У натовпах діє закон "духовної єдності", що спричиняє перетворення індивіда, який потрапив у натовп, на безвольний автомат із придушеними раціональними началами, на ірраціональну істоту, яка прагне до негайної некритичної реалізації навіяних їй зовні ідей. Наслідком перебування людини у натовпі є втрата нею індивідуальності, інтелекту, розумових задатків, — тобто її *деперсоніфікація, знеособлення.*

**Психологія соціалізму.** У своїй книжці "Психологія соціалізму" **(1908) Ґ. Лебон** робить спробу зазирнути в майбутнє, поміркувати над тим, що станеться, якщо *політична влада перейде до мас* ***і*** *натовпів.* Найпридат-нішою для цього він вважав соціалістичну теорію, яка скерована саме на те, щоб утвердити диктатуру мас. Ґ. Лебон негативно ставився до соціалі­стичних ідей, вважаючи їх псевдонауковими, але водночас констатував їхню велику притягальну силу для широких народних мас; тому наукова неспроможність більшої частини соціалістичних теорій не зможе запобігти їхньому торжеству. Соціалістичний лад, на думку Ґ. Лебона, буде неминуче встановлений у якійсь одній з західноєвропейських країн, швидше за все в Італії. Соціалізм, який переміг, — це колективна трагедія: він породить епоху руйнувань, анархії і терору, котра згодом зміниться епохою суворого деспотизму й залізного режиму; почнеться масове винищення людей, а ті, що вціліють, будуть радісно вітати диктатора. Частина народу буде при­речена на примусові роботи, практично на рабство. Однак такий лад не зможе існувати довго, він неминуче впаде і спричинить розвал усього су­спільного життя.

Погодьмося, що змальована Ґ. Лебоном 1908 р. гіпотетична картина надзвичайно точно відтворила справжні події, які відбувалися після захоп­лення політичної влади більшовиками в Росії у 1917 р. Віддаючи належне передбачливості Ґ. Лебона, не забудьмо його перестороги: необхідно, щоб хоч одна країна випробувала на собі цей страхітливий режим для науки і повчання всьому людству, бо лише це зможе витверезити інші народи, заражені хмільною маячнею соціалістичної віри.

**Основні положення групових теорій соціологічного психологізму.** Таким чином, головні положення теорій натовпу, групової поведінки та інших подібних їм у межах другої течії соціологічного психологізму полягають у твердженнях, що:

— основним інструментом пізнання соціальних процесів повинна бути *соціальна психологія,* яка орієнтується не так на пізнання свідомих вчинків людей, як на неусвідомлені моменти духовного життя;
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* ці неусвідомлені душевні феномени та їхні прояви найчіткіше фік­суються у *групових діях і поведінці в натовпі;*
* приналежність людей до певної соціальної групи на зразок натовпу є достатньою для витворення в них свого роду *колективної душі,* завдяки якій вони зовсім інакше почуваються, діють і мислять, аніж кожна людина окремо;
* знання непривабливої сутності мас і натовпу має стати одним із наріжних каменів *практичної політики,* яка, володіючи цим знанням, не повинна допустити панування юрби або вміти обмежити її негативні риси.

Інстинктивізм. До третьої, індивідуалістичної течії соціологічного психологізму входить багато теорій і концепцій, однак зупинимося лише на інстинктивізмі англійського^ а згодом американського соціолога й пси­холога Вільяма Мак-Дуґала (1871—1938). Провідними в його концепції є соціально-психологічна теорія особи і класифікація соціальних інстинктів, імпульсів та емоцій. На його думку, основна рушійна сила поведінки лю­дини — це *інстинкти,* або вроджена схильність сприйняття всього існую­чого, що супроводжується певними емоційними станами, а також настанова на дію та вироблення імпульсу до такої дії. В. Мак-Дуґалу належить так звана *гормічна концепція* (від грец. *hormao* — приводити в рух). У *"горме"* уособлена вітальна, тобто життєва, енергія організму, яка спонукає його до руху й розвитку. Інстинкти та їх комбінації1 На базі "горме" виникають *інстинкти,* яких В. Мак-Дуґал нараховує 18 (серед них інстинкти цікавості, відтворення подібних до себе, самоствердження тощо). Загальні, надіндивідуальні процеси він розглядає як прояв на соціальному рівні окремих інстинктів чи їхніх комбінацій. Війни є наслідком прояву інстинктів войовничості та почуття гніву, схильності людей до забіякува­тості. Релігію трактує як наслідок прояву інстинктів втечі, цікавості, само­приниження та інших у їхньому сукупному вияві.

^Емоції. Почуття"\* Кожному інстинктові відповідає певна *емоція.* Різ­номанітні емоції об'єднуються у складні групи, на ґрунті яких утворюються *почуття.* Серед них у структурі характеру людини домінує "еготичне" почуття, яке відповідає за формування людського "Я". ^"Соціальна дія"® Сукупність "горме", інстинктів, емоцій і почуттів утворює основу для певної соціальної дії. Соціологія власне і покликана досліджувати і пояснювати соціальну поведінку людей, але зробити це вона зможе тільки простеживши всі етапи виникнення спонукальних мотивів, які призводять до вчинку.

^Основні положення індивідуалістичних концепій"\* Отже, для інди­відуалістичних концепцій на зразок інстинктивізму характерними є:

60 Модуль 1. Розділ 1. Загальна теорія та історія соціології

* розгляд загальних, надіндивідуальних процесів як прояв на соціаль­ному рівні окремих *інстинктів чи позасвідомих сил;*
* розуміння інстинктів та позасвідомого як *першопричин і механізмів розвитку* соціального;
* дослідження сфери інстинктів і позасвідомого для віднайдення *мотивів соціальних дій* людини;
* *примітивізація людини й суспільства,* діяльність і культура яких узалежнюються від ірраціональних неусвідомлених духовних чинників при знеціненні сфери розуму та інтелекту.

Таким чином, названі концепції та напрями у рамках соціологічного психологізму дуже відрізняються, однак їм притаманна спільна риса — *психологічний редукціонізм,* тобто зведення соціального до психічного, намір шукати ключ до пояснення всіх соціальних явищ і процесів у психіці індивіда, групи чи суспільства як колективного цілого. Заслугою цього напряму є те, що його представники привернули увагу до проблем суспільної свідомості в її співвідношенні з індивідуальною, збагатили соціологію знанням людської натури та її внутрішнього світу. Пізніше проблематика, до якої звернулися прибічники соціологічного психологізму, набула свого подальшого розвитку й продовження у *символічному інтеракціонізмі, психоаналізі та сучасній соціальній психології.*

**®"Два основні напрями соціологічної** думки другої половини XX ст.\*\*

Отже, на етапі становлення і формування соціології як самостійної науки розвиток соціологічної думки відбувався у *двох основних напрямах: по­зитивістському* (натуралістичному) та *психологістському,* що мало свої вади, оскільки в обох випадках соціальне розуміється і тлумачиться або як природне, або як психічне. Подальший розвиток соціології вимагав позбавлення від цієї однобічності та обмеженості.
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